



УТВЕРЖДЕНО

на заседании Учёного совета

ОУП ВО «АТиСО»

«23» апреля 2024 года протоколом № 54



ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА

**для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации по
дисциплине (модулю)**

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СДЕЛКАХ

**Направление подготовки
40.04.01 Юриспруденция**

**Направленность (профиль)
Корпоративный юрист**

**Квалификация выпускника
Магистр**

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ).....	3
1.1. Планируемые результаты обучения по дисциплине	3
1.2. Результаты освоения образовательной программы.....	4
2. ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЕЙ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ НА ЭТАПАХ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ.....	5
3. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА И КРИТЕРИИ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ	8
3.1 Контрольные вопросы для подготовки к экзамену при проведении промежуточной аттестации по дисциплине	8
3.2 Курсовая работа/курсовой проект - не предусмотрена.....	8
3.3 Типовые контрольные задания или иные материалы при проведении текущего контроля по дисциплине	9

1. ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Оценочные средства (ОС) является неотъемлемой частью рабочей программы дисциплины «Общие положения о сделках» и предназначен для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся (в т.ч. по самостоятельной работе обучающихся, далее – СРО), освоивших программу данной дисциплины.

Целью оценочных средств является установление соответствия уровня подготовки обучающихся требованиям ФГОС ВО, а также формирование универсальных и профессиональных компетенций по направлению подготовки/специальности 40.04.01 Юриспруденция.

1.1. Планируемые результаты обучения по дисциплине

Изучение дисциплины «Общие положения о сделках» направлено на формирование следующих компетенций:

профессиональных компетенций и индикаторов их достижения

Задача профессиональной деятельности и	Объект профессиональной деятельности или область знания	Код и наименование профессиональной компетенции	Код и наименование индикатора достижений профессиональной компетенции	Основание для включения ПК в образовательную программу (ПС, анализ рынка труда, консультации с работодателями)
Тип задач профессиональной деятельности: нормотворческий				
Подготовка нормативных правовых актов	Общественные отношения в сфере реализации правовых норм, обеспечение законности и правопорядка	ПК-2 Способен разрабатывать и оформлять юридические документы в сфере профессиональной деятельности	ПК-2.1 Знает правила разработки и оформления юридических документов ПК-2.2. Усвоил специфику правил разработки и оформления юридических документов в сфере профессиональной деятельности ПК-2.3 Усвоил базовые структурные положения и особенности юридической техники в части разработки и оформления юридических документов. ПК-2.4. Владеет навыками разработки и оформления	Анализ рынка труда, консультации с работодателями.

			юридических документов в предпринимательской сфере, гражданско-правовом обороте.	
Тип задач профессиональной деятельности: консультационный				
Оказание юридической помощи, консультирование по вопросам права	Общественные отношения в сфере реализации правовых норм, обеспечение законности и правопорядка	ПК-5 Способность правовой оценки конкретных практических ситуаций с целью составления квалифицированного юридического заключения применительно профессиональной сферы	ПК-5.1 Знает основы, формы и требования к составлению юридического заключения по вопросам профессиональной деятельности ПК-5.2 Усвоил правила составления юридического заключения, его оформления и содержания, в том числе обоснование выводов и предложений ПК-5.3. Владеет навыками анализа правоприменительной практики в сфере профессиональной деятельности ПК-5.4. Владеет необходимыми навыками формулирования правильной правовой оценки поставленным вопросам в юридическом заключении	Анализ рынка труда, консультации с работодателями

1.2. Результаты освоения образовательной программы

В результате изучения дисциплины студент должен:

знать: понятие, признаки и виды сделок; соотношение понятий «договор» и сделка»; условные сделки и их виды; условия действительности сделок; форма сделки и последствия ее несоблюдения; сделки, совершаемые в устной форме; сделки, которые должны быть совершены в письменной форме; простая письменная форма и нотариальное удостоверение сделки; государственная регистрация некоторых видов сделок, ее гражданско-правовое значение; последствия несоблюдения требований о государственной регистрации сделок; понятие недействительности сделок; оспоримые и ничтожные сделки; недействительность части сделки; основания

недействительности сделок; виды ничтожных сделок; виды оспоримых сделок; последствия недействительности сделок: двусторонняя, односторонняя реституции, взыскание всего полученного сторонами по сделке в доход государства, возмещение реального ущерба.

уметь: пользоваться нормативными правовыми актами; разрешать на практике спорные ситуации, основываясь на нормах частного права и гражданского законодательства; обоснованно и грамотно выражать свое мнение по тем или иным вопросам применения норм гражданского права, отстаивать свою точку зрения на определенные вопросы, связанные с правоприменительной практикой и толкованием Гражданского кодекса РФ и международных договоров; решать задачи с использованием конкретных статей отдельных нормативно – правовых актов, правильно определять меры частно-правовой ответственности.

владеть: навыками для анализа предлагаемых правовых ситуаций, навыками работы с нормативными и доктринальными источниками, а также навыками вербальной коммуникации.

2. ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЕЙ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ НА ЭТАПАХ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ

Результатом освоения дисциплины «Общие положения о сделках» является установление одного из уровней сформированности компетенций: высокий, повышенный, базовый, низкий.

Показатели уровней сформированности компетенций

Уровень	Универсальные компетенции	Общепрофессиональные/ профессиональные компетенции
Высокий (количество баллов за освоение компетенции 8-9)	Сформированы четкие системные знания и представления по дисциплине. Ответы на вопросы оценочных средств полные и правильные. Даны развернутые ответы на дополнительные вопросы. Обучающимся продемонстрирован высокий уровень освоения компетенции.	Обучающимся усвоена взаимосвязь основных понятий дисциплины, в том числе для решения профессиональных задач. Ответы на вопросы оценочных средств самостоятельны, исчерпывающие, содержание вопроса/задания оценочного средства раскрыто полно, профессионально, на основе положений соответствующих международных актов в сфере международного гуманитарного права. Даны ответы на дополнительные вопросы. Обучающимся продемонстрирован высокий уровень освоения компетенции

Уровень	Универсальные компетенции	Общепрофессиональные/ профессиональные компетенции
Повышенный (количество баллов за освоение компетенции 5-7)	Знания и представления по дисциплине сформированы на повышенном уровне. В ответах на вопросы/задания оценочных средств изложено понимание вопроса, дан достаточно подробный ответ, приведены и раскрыты в тезисной форме основные понятия и термины. Ответ отражает полное знание материала, а также наличие, с незначительными пробелами, умений и навыков по изучаемой дисциплине. Допустимы единичные ошибки. Обучающимся продемонстрирован повышенный уровень освоения компетенции	Сформированы в целом системные знания и представления по дисциплине. Ответы на вопросы оценочных средств полные, грамотные, с применением основных положений соответствующего международного акта. Продemonстрирован повышенный уровень владения практическими умениями и навыками. Допустимы единичные ошибки и неточности по ходу ответа.
Базовый (количество баллов за освоение компетенции 3-4)	Ответ отражает теоретические знания основного материала дисциплины в объеме, необходимом для дальнейшего освоения образовательной программы. Обучающийся допускает неточности в ответе, но обладает необходимыми знаниями для их устранения. Обучающимся продемонстрирован базовый уровень освоения компетенции	Обучающийся владеет знаниями основного материала на базовом уровне. Даны ответы на вопросы оценочных средств, однако имеются неточности, допущены ошибки, указан соответствующий международный акт, но не в полной мере раскрываются его основные положения. Продemonстрирован базовый уровень владения практическими умениями и навыками, соответствующий минимально необходимому уровню для решения профессиональных задач
Низкий (количество баллов за освоение компетенции менее 3)	Демонстрирует отсутствие теоретических знаний материала дисциплины, отсутствие практических умений и навыков, незнание международной правовой базы.	

Шкала оценки в системе «зачтено – не зачтено»

№ п/п	Оценка за ответ	Характеристика ответа
-------	-----------------	-----------------------

1	Зачтено	<p>Достаточный объем знаний в рамках изучения дисциплины</p> <p>В ответе используется научная и юридическая терминология.</p> <p>Стилистическое и логическое изложение ответа на вопрос правильное. Умеет делать выводы без существенных ошибок.</p> <p>Ориентируется в основных теориях, концепциях, направлениях развития и основных принципах международного гуманитарного права. Владеет международно-правовой базой изучаемой дисциплины, умеет его использовать ее положения в решении стандартных (типовых) задач.</p> <p>Активен на практических занятиях, показан высокий уровень культуры исполнения индивидуальных заданий.</p> <p>Количество баллов за освоение компетенций от 3 до 9</p>
2	Не зачтено	<p>Не достаточно полный объем знаний в рамках изучения дисциплины. В ответе не используется научная и юридическая терминология. Изложение ответа на вопросы с существенными стилистическими и логическими ошибками. Не владеет знаниями системы международного гуманитарного права и ее особенностями.</p> <p>Не умеет делать выводы по результатам изучения дисциплины</p> <p>Слабое владение инструментарием изучаемой дисциплины, не компетентность в решении стандартных (типовых) задач.</p> <p>Не умеет ориентироваться в основных теориях, концепциях и направлениях международного гуманитарного права.</p> <p>Пассивность на практических занятиях, низкий уровень культуры исполнения заданий.</p> <p>Не сформированы компетенции, умения и навыки. Количество баллов за освоение компетенций менее 3.</p> <p>Отказ от ответа или отсутствие ответа.</p>

3. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА И КРИТЕРИИ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ

3.1 Контрольные вопросы для подготовки к экзамену при проведении промежуточной аттестации по дисциплине

1. Понятие, признаки и виды сделок.
2. Соотношение понятий «договор» и сделка».
3. Условные сделки и их виды.
4. Условия действительности сделок.
5. Форма сделки и последствия ее несоблюдения.
6. Сделки, совершаемые в устной форме.
7. Сделки, которые должны быть совершены в письменной форме.
8. Простая письменная форма и нотариальное удостоверение.
9. Государственная регистрация некоторых видов сделок, ее гражданско-правовое значение.
10. Последствия несоблюдения требований о государственной регистрации сделок.
11. Понятие недействительности сделок.
12. Оспоримые и ничтожные сделки.
13. Недействительность части сделки.
14. Основания недействительности сделок.
15. Виды ничтожных сделок.
16. Виды оспоримых сделок.
17. Последствия недействительности сделок: двусторонняя, односторонняя реституции.
18. Взыскание всего полученного сторонами по сделке в доход государства.
19. Возмещение реального ущерба по сделке.

3.2 Курсовая работа/курсовой проект - не предусмотрена

Форма билета для проведения промежуточной аттестации по дисциплине

**Образовательное учреждение профсоюзов
высшего образования
«Академия труда и социальных отношений
(АТиСО)»**

*40.04.01 Юриспруденция
Кафедра гражданского права и процесса*

Дисциплина «Общие положения о сделках»

БИЛЕТ №1

- 1 Вопрос.....
2 Вопрос.

(подпись)

Заведующий кафедрой _____ И.О.Фамилия

« ____ » _____ 20 ____ г.

**3.3 Типовые контрольные задания или иные материалы при проведении
текущего контроля по дисциплине**

Устный опрос (коллоквиум)

- 1.Какие юридические признаки отличают гражданско-правовую сделку от других юридических фактов?
- 2.По каким критериям проводится классификация сделок и каково ее практическое значение?
- 3.Каковы условия действительности сделок?
- 4.Что понимается под «законностью содержания» сделки?
- 5.Что означают термины «воля» и «волеизъявление» в сделке?Какие обстоятельства свидетельствуют о несоответствии между волей и волеизъявлением?
- 6.Что именуется способностью субъектов к участию в сделке?
- 7.Что такое форма сделки?Какие известны формы сделок?
- 8.Что такое «конклюдентные действия»? В чем состоят правовые последствия

нарушения формы сделки?

9. Как соотносятся форма сделки и государственная регистрация сделки? Каковы правовые последствия нарушения установленного законом требования о государственной регистрации сделки?

10. Каково значение государственной регистрации сделки? Чем регистрация сделки отличается от регистрации права?

Критерии оценки уровня сформированности компетенций для устного опроса (коллоквиума):

- оценка «отлично»: обучающимся дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание по дисциплине демонстрируется на фоне понимания его в системе и междисциплинарных связей. Может выделить особенности отрасли, а также специфику сформированных и действующих в ней принципов. Изучил источники и систему международного гуманитарного права, его специфику. Обучающийся владеет специальной терминологией, способен приводить примеры, высказывает свою точку зрения с опорой на знания и опыт;

- оценка «хорошо»: обучающимся дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделять существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Обладает знаниями основных положений международных актов гуманитарного характера, включающих принципы, структуру системы и источники. Ответ логичен, выстроен, но совершены единичные ошибки, неточности. Владеет знаниями по всем темам дисциплины. Даны ответы на дополнительные, поясняющие вопросы;

- оценка «удовлетворительно»: ответ на вопрос не полный, с ошибками. Обучающийся путается в деталях, с затруднением пользуется понятиями и профессиональной терминологией. Есть замечания к построению ответа, к логике и последовательности изложения. Имеет общее представление о системе и принципах международного гуманитарного права. Недостаточно ориентируется в положениях международных актов гуманитарного характера. Не отвечает на дополнительные вопросы;

- оценка «неудовлетворительно»: ответ представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу, присутствует фрагментарность, нелогичность изложения. Обучающийся не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины, не используются понятия и профессиональная терминология. Показано незнание системы и принципов международного гуманитарного права. Ответы на дополнительные вопросы не даны или неверные.

Доклады, рефераты, эссе по дисциплине

1. Условия действительности сделок.
2. Форма сделки и последствия ее несоблюдения.
3. Сделки, совершаемые в устной форме.

4. Сделки, которые должны быть совершены в письменной форме.
5. Простая письменная форма и нотариальное удостоверение.
6. Государственная регистрация некоторых видов сделок, ее гражданско-правовое значение.
7. Последствия несоблюдения требований о государственной регистрации сделок.

Критерии оценки уровня сформированности компетенций при проверке докладов, рефератов, эссе:

- оценка «отлично»: содержание работы полностью соответствует теме. Тема глубоко и аргументировано раскрыта. Анализируются положения соответствующих вопросу международных актов. Используются дополнительные материалы, необходимые для ее освещения. Работа структурно выдержана. Мысли изложены логически, последовательно, стилистика соответствует содержанию. Заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части;

- оценка «хорошо»: тема достаточно полно и убедительно раскрыта. Использовано достаточное количество источников и литературы. Текст изложен логически, структура выдержана, использован литературный язык и профессиональная терминология, освещены основные положения соответствующего международного акта. Недостаточно полно доказывается выдвинутый тезис. Имеются единичные неточности. Заключение содержит выводы, вытекающие из содержания основной части;

- оценка «удовлетворительно»: тема в основном раскрыта. Дан верный, но недостаточно полный ответ. Имеются отклонения от темы, отдельные ошибки, неточности. Обнаруживается недостаточное умение делать выводы и обобщения. Материал излагается достаточно логично, однако не в должной мере применены положения международных актов. Выводы не полностью соответствуют содержанию основной части;

- оценка «неудовлетворительно»: тема полностью нераскрыта. Изложение нелогично, много речевых, стилистических и других ошибок. Присутствуют многочисленные прямые заимствования. Отсутствуют ссылки на действующие международные акты. Выводы отсутствуют либо не связаны с основной частью работы.

Решение практических (ситуационных) задач (заданий)

СИТУАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ

Задача 1. Зайцев продал Савельеву DVD-плеер за 3 тыс. руб. В письменном виде соглашение не оформлялось, но устно стороны договорились, что деньги покупатель передает продавцу сразу, а продавец должен передать покупателю плеер по истечении 10 дней с момента заключения договора купли-продажи. Зайцев получил деньги, но плеер передать отказался. Савельев обратился в суд с иском о возврате денег.

В суде Савельев утверждал, что при заключении договора присутствовали Тихонов и Мастеров, которые могут подтвердить, что деньги за плеер были уплачены. Более того, Савельев принес в суд аудиозапись своего телефонного разговора с Зайцевым, в ходе которого Зайцев заявил, что Савельеву «теперь не видать плеера, как собственных ушей» и «раньше надо было думать, когда деньги платил, и заключать договор по закону».

Зайцев заявил, что ни в какое соглашение с истцом он не вступал и денег от него не получал. Ссылаться на показания Тихонова и Мастерова нельзя, так как они являются родственниками Савельева. Голос на аудиозаписи принадлежит не ему, а неизвестному лицу. Но даже если бы на пленке был голос Зайцева, это не имело бы никакого значения, поскольку аудиозапись добыта Савельевым не в установленном законом порядке, а потому не может использоваться в качестве доказательства в гражданском процессе.

Задача 2. Федоров продал своему знакомому Константинову собрания сочинений Л. Фейхтвангера, Дж. Лондона и Л.Н. Толстого на общую сумму 30 тыс. руб. Сделка была оформлена письменно. Но так как Федоров не мог подписать сделку собственноручно по причине паралича обеих рук, он попросил расписаться вместо него своего соседа Сидорова. Сидоров расписался вместо больного, указав свою фамилию и поставив дату. Федоров и Константинов решили, что договор купли-продажи оформлен. Константинов отдал деньги Федорову, а книги решил перевезти домой через две недели после возвращения из командировки.

Через несколько дней после совершения сделки Федоров умер. Когда Константинов приехал за книгами, дочь Федорова, являющаяся единственной наследницей, отказалась передать книги. По мнению Федоровой, никакого договора между сторонами не было, поскольку ее отец не подписал соглашение о продаже книг.

Задача 3. Соболева завещала своей внучке все свое имущество, включая жилой дом в поселке городского типа, где постоянно проживала Соболева. Завещание было удостоверено 10 июня. Через день после этого Соболева умерла. Дочери умершей Валева и Чемцова обратились в суд с иском о признании завещания недействительным на том основании, что оно не соответствует подлинной воле их матери, поскольку в день составления завещания она находилась в бессознательном состоянии.

В ходе судебного разбирательства выяснились следующие обстоятельства. Согласно справке участкового врача, который лечил Соболеву, в период с 9 по 12 июня (день смерти) Соболева находилась дома в тяжелом состоянии и периодически теряла сознание. Также было установлено, что завещание фактически было составлено со слов Соболевой 7 июня и подписано рукой ее соседки Кошелевой, которая ухаживала за Соболевой, но не фамилией «Кошелева», а фамилией «Соболева». Завещание было удостоверено поселковой администрацией 10 июня, когда Соболева действительно была в беспомощности. Однако соседи Соболевой подтверждали, что 7 июня она была в полном сознании, сама диктовала текст завещания и просила Кошелеву подписать его. Кроме того, многие свидетели подтверждали, что в кругу

родственников и знакомых Соболева неоднократно высказывала намерение оставить после своей смерти имущество внучке, которая постоянно заботилась о ней и материально ее поддерживала. Было представлено письмо, которое Соболева за несколько дней до болезни послала своей внучке, где говорилось о желании передать ей все имущество, в том числе жилой дом.

Задача 4. Жукова пришла на работу в институт. Опаздывая на лекцию, она сдала свое пальто в гардероб, а номерок, как обычно, второпях брать не стала. Когда она пришла за своей одеждой, выяснилось, что ее пальто в гардеробе нет. Гардеробщица уверяла Жукову, что повесила ее пальто на вешалку, а номерок никому не отдавала.

Поскольку институт отказал Жуковой в выплате стоимости похищенного пальто, она обратилась в суд с иском к институту. Представитель института в суде пояснил, что институт не должен возмещать истце ущерб, поскольку она не может предъявить номерок, свидетельствующий о сдаче пальто в гардероб. Жукова настаивала на удовлетворении ее требований, утверждая, что гардеробщица и многие сотрудники института могут подтвердить тот факт, что она сдавала пальто на хранение в гардероб института.

Задача 5. Куликов, много лет проработавший врачом, решил подарить своему племяннику Плугину библиотеку, состоящую из книг по медицине, ко дню окончания Плугиным медицинского института. Куликов написал об этом Плугину, а потом сообщил о своем решении родным и соученикам Плугина. Библиотека была оценена специалистами в 19 тыс. руб.

После окончания института Плугин уехал на работу в другой город и забрал лишь небольшую часть подаренных ему книг. Через два месяца после отъезда Плугина Куликов умер. Дочь Куликова отказалась передать библиотеку Плугину. Она заявила, что согласно нотариально оформленному завещанию Куликова она является единственной наследницей всего имущества умершего отца. Поскольку Плугин не заплатил Куликову за библиотеку, никаких прав на книги у него не возникло. Плугин показал наследнице письмо Куликова, в котором было сказано, что все книги по медицине Куликов дарит Плугину.

Задача 6. Филиппова обратилась в суд с иском к своей племяннице Тишкиной о взыскании 18 тыс. руб. Истица указывала, что одолжила Тишкиной на строительство дома 19 тыс. руб. с условием возврата долга в течение трех лет. Несмотря на то что после передачи денег в долг прошло более трех лет, Тишкина с ней не рассчиталась. Филиппова просила суд направить запрос в районное отделение милиции, где имеется ее жалоба, в которой указан размер долга и содержится просьба об оказании содействия в его получении. Истица представила в суд талон к почтовому переводу, свидетельствующий о том, что Тишкина выслала Филипповой 1 тыс. руб. Филиппова считала, что возврат 1 тыс. руб. свидетельствует о признании Тишкиной долга и его частичном погашении.

В ходе судебного разбирательства Тишкина пояснила, что 1 тыс. руб. она получила от Филипповой в виде материальной помощи, которую Филиппова оказала ей, когда Тишкина училась в техникуме и остро нуждалась в деньгах. После окончания техникума Тишкина решила вернуть полученную от

Филипповой 1 тыс. руб. В подтверждение этих обстоятельств Тишкина просила вызвать и допросить в качестве свидетелей ее соседей по квартире.

Задача 7. ООО «Агророс» обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО «Алмас-Траст» о взыскании 1 млн руб. по векселям, авалированным ЗАО «Алмас-Траст». Истец предъявил суду три простых векселя, выданных в один день.

Два векселя были выданы кооперативом РОСТ, из которых один вексель — на сумму 250 тыс. руб. со сроком погашения «через три месяца с момента поступления денег на расчетный счет кооператива РОСТ», другой вексель — на сумму 700 тыс. руб. со сроком погашения «через шесть месяцев с момента поступления денег на расчетный счет кооператива РОСТ».

Третий вексель на сумму 50 тыс. руб. выдало товарищество АРАЛ со сроком погашения «либо в пятидневный срок с момента предъявления, либо через сто двадцать дней после поступления денег на расчетный счет товарищества АРАЛ».

На всех трех векселях в день их выдачи ЗАО «Алмас-Траст» учинило вексельное поручительство — аваль.

Возражая против иска, представитель ЗАО «Алмас-Траст» утверждал, что сроки платежа во всех трех векселях обозначены неправильно, что является дефектом формы векселя, влечет недействительность векселей и освобождает авалиста от ответственности.

По мнению истца, сроки платежа по векселям были указаны в строгом соответствии с требованиями закона. Кроме того, сроки платежа являются вексельным реквизитом, а не формой векселя как гражданско-правовой сделки.

Задача 8. Бакунин предъявил Щербатову иск об истребовании имущества — автомобиля «Ауди» из чужого незаконного владения. Истец указал, что он решил купить новый автомобиль «Ауди». Не имея необходимой суммы для приобретения автомобиля, он одолжил у своего родственника Щербатова 300 тыс. руб. с условием, что до момента возврата долга новым автомобилем будет пользоваться Щербатов, а Бакунин, пока не отдаст долг, будет пользоваться принадлежащим Щербатову автомобилем марки «ВАЗ». С момента покупки автомобиля «Ауди» участники сделки пользовались автомашинами по взаимно выданным доверенностям. По истечении трехлетнего срока действия доверенности Бакунин намеревался вернуть Щербатову долг и получить свой автомобиль марки «Ауди», однако Щербатов отказался принять сумму долга и возвратить автомашину.

Щербатов иск не признал и предъявил встречное требование о признании действительным договора мены автомобилями, который, по его утверждению, состоялся между ним и Бакуниным сразу после покупки автомобиля «Ауди».

Бакунин утверждал, что по условиям договора мены он передал Щербатову для покупки автомобиля 300 тыс. руб. и свой автомобиль марки «ВАЗ», а тот — купленный автомобиль «Ауди». До подписания договора они выдали друг другу оформленные в нотариальном порядке доверенности на право управления автомобилями. Впоследствии Бакунин стал уклоняться от

надлежащего оформления договора мены, а по окончании срока действия доверенностей потребовал возврата автомобиля «Ауди».

Суд отказал в иске Бакунину и удовлетворил встречные требования Щербатова, поскольку счел доказанным факт заключения сторонами договора мены автомобилями. Решение суда было мотивировано ссылкой на показания свидетеля Станковой, которая якобы присутствовала при заключении договора мены. Как указал суд, «выдача Бакуниным и Щербатовым друг другу доверенностей на право управления автомобилями является доказательством заключения договора мены, который был исполнен обеими сторонами».

Задача 9. 29 декабря 2006 г. АКБ «Стройбанк» предложил ООО «Хладокомбинат» разместить у себя на срок до 15 февраля 2007 г. 36 млн руб., находившихся на расчетном счете общества, открытом в данном банке, в качестве депозитного вклада с начислением 30% годовых на сумму вклада.

29 декабря 2006 г. общество на предложенных банком условиях подписало типовой договор срочного банковского вклада (депозита). В тот же день в соответствии с платежным поручением общества банк перечислил 36 млн руб. с расчетного счета общества на депозитный счет, открытый на имя общества. При этом представитель банка заверил руководителя общества, что председатель правления банка находится в краткосрочной поездке и подпишет договор от имени банка поздно вечером.

В соответствии с условиями подписанного обществом договора мемориальным ордером от 15 февраля 2007 г. № 84 банк списал с депозитного счета, открытого на имя общества, 36 млн руб. на расчетный счет общества. В качестве назначения платежа в мемориальном ордере было указано: «погашение депозита согласно договору».

20 февраля 2007 г. общество предъявило банку платежное поручение с указанием о переводе в качестве налоговых платежей 1 млн 410 тыс. руб., причитающихся обществу в качестве процентов за размещение депозита.

Поскольку банк отказался уплатить проценты, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании причитающихся ему процентов по депозитному вкладу в размере, предусмотренном договором.

Банк отказался удовлетворить требования общества о выплате процентов и предъявил встречный иск о признании договора банковского вклада незаключенным. Как выяснилось в ходе судебного разбирательства, председатель правления банка отказался подписывать депозитный договор между банком и обществом.

Задача 10. 25 февраля 2006 г. кооператив «Маяк» отправил факсимильной связью ОАО «Сивуч» подписанный им проект договора на передачу части движимого имущества в доверительное управление общества. Проект договора содержал все существенные условия, предусмотренные ст. 1016 ГК РФ. Кооператив «Маяк» просил ОАО «Сивуч» ответить в течение семи дней с момента получения проекта договора. 28 февраля 2006 г. ОАО «Сивуч» подтвердило получение факсимильной связью проекта договора.

5 марта 2006 г. ОАО «Сивуч» подписало присланный факсимильной связью проект договора и передало его обратно факсимильной связью

кооперативу «Маяк». Однако в дальнейшем кооператив «Маяк» отказался передавать свое имущество в доверительное управление общества.

ОАО «Сивуч» обратилось в арбитражный суд с требованием о возмещении убытков, причиненных неправомерным отказом кооператива от исполнения договора. Истец представил расчет убытков, которые возникли в процессе его подготовки к доверительному управлению, в том числе расходов на обучение персонала, плату за аренду складских помещений и пр.

В ходе рассмотрения спора суд потребовал от сторон представить оригиналы заключенного договора доверительного управления. Поскольку истец ОАО «Сивуч» не смогло представить в суд оригинал договора, суд отказал в удовлетворении исковых требований. Как отмечалось в решении суда, поскольку стороны нарушили требование п. 3 ст. 1017 ГК РФ, договорные отношения между ними отсутствуют.

Задача 11. Акционерный коммерческий банк «Флора-Банк» заключил с ООО «Моран» договор на расчетно-кассовое обслуживание (договор расчетного счета), согласно которому расчетные операции общества должны были осуществляться банком в системе «Банк-Клиент» с применением документов, совершенных в электронной форме.

В марте 2006 г. три платежных поручения ООО «Моран» на общую сумму 750 тыс. руб. не были исполнены банком, так как операционист банка обнаружил, что электронная цифровая подпись на этих платежных поручениях не соответствует «секретному ключу», т.е. выделенному элементу аппаратно-программной среды, позволяющему идентифицировать электронную цифровую подпись уполномоченных лиц ООО «Моран». АКБ «Флора-Банк» приостановил исполнение платежных поручений ООО «Моран» до выяснения ситуации. В результате задержка платежей составила шесть дней.

ООО «Моран» предъявило к АКБ «Флора-Банк» иск с требованием уплаты процентов за все дни задержки платежей.

АКБ «Флора-Банк» возражал против удовлетворения иска, указывая, что операционист банка действовал правомерно, преследуя цель не допустить хищения денежных средств клиента, а несоответствие электронно-цифровых подписей уполномоченных лиц ООО «Моран» «секретному ключу» явилось результатом ошибок в программном обеспечении системы электронного документооборота. Данное обстоятельство было подтверждено заключением технической экспертизы, назначенной арбитражным судом. АКБ «Флора-Банк» считал, что ответственность за задержку платежей должен нести не банк, а ЗАО «Гарант», создавшее систему программного обеспечения «Клиент-Банк». Кроме того, банк вообще не обязан был исполнять это платежное поручение, поскольку поданное клиентом электронное платежное поручение по причине дефекта подписи являлось недействительной сделкой.

Задача 12. Виленский обратился в суд с иском к Лариной о взыскании 20 тыс. руб. Истец указал, что по просьбе ответчицы перевел ей по почте указанную сумму в качестве займа сроком на один месяц. В подтверждение заключения договора займа истец предъявил почтовую квитанцию, свидетельствующую о переводе указанной суммы.

Ответчица просила в иске отказать на том основании, что 20 тыс. руб. были переведены ей в счет погашения долга Виленского по договору купли-продажи персонального компьютера с программным обеспечением, который ранее был заключен между нею и истцом.

Возражая против доводов Лариной, Виленский пояснил, что он действительно купил у нее компьютер и набор программ, но заплатил за него наличными в день передачи компьютера. Этот факт может подтвердить свидетель Монегин, который помогал Виленскому проверять работу компьютера.

Задача 13. Курилов купил у Чудакова дачу. Договор был составлен в письменной форме в четырех экземплярах, имеющих равную юридическую силу. После нотариального удостоверения договора купли-продажи Курилов передал Чудакову наличные деньги, составляющие стоимость дачи, и принял дачу во владение. Участники сделки договорились, что в ближайшее время Чудаков зарегистрирует переход права собственности на дачу к Курилову и передаст Курилову нотариально удостоверенный и зарегистрированный экземпляр договора покупателя. Курилов выдал жене Чудакова доверенность с полномочием подать документы, необходимые для государственной регистрации сделки.

В течение двух месяцев Курилов постоянно звонил Чудакову с просьбой передать ему нотариально удостоверенный и прошедший государственную регистрацию экземпляр договора купли-продажи дачи. Чудаков обещал сделать это в ближайшее время.

Однажды в ответ на звонок Курилова Чудаков заявил, что продал свою прекрасную дачу слишком дешево, а потому решил уничтожить все имеющиеся у него экземпляры договора. Он предложил Курилову заключить новый договор купли-продажи, но с условием двукратного повышения цены дачи.

Курилов перестал звонить Чудакову и в течение последующих двух лет до дня своей смерти фактически пользовался дачей. Он полагал, что экземпляр договора купли-продажи дачи, который остался на хранении в архиве нотариуса, достаточно защищает его права.

Узнав о смерти Курилова, Чудаков предъявил в суд иск об истребовании дачи из незаконного пользования наследниками Курилова.

Задача 14. 10 июля 2006 г. ЗАО «Орел», будучи собственником части нежилого здания, обратилось в арбитражный суд с требованием к ООО «Торговый дом» и ОАО «Шарада» о признании частично недействительным акта приемки-передачи недвижимого имущества, который был подписан 12 мая 2004 г. между ООО «Торговый дом» и ОАО «Шарада» во исполнение учредительного договора о создании ООО «Торговый дом». По мнению истца, на основании указанного акта приемки-передачи ОАО «Шарада» незаконно передало в качестве вклада в уставный капитал ООО «Торговый дом» все коммуникации, в том числе устройства для подачи ресурсов и сбросов в канализацию, находящиеся в нежилом здании, часть которого принадлежала ЗАО «Орел». Как утверждал истец, этим актом ОАО «Шарада» фактически передало ООО «Торговый дом» часть имущества, которое не только

принадлежало ЗАО «Орел», но давало ему возможность свободно пользоваться и эксплуатировать принадлежащую ему часть нежилого здания.

В ходе рассмотрения спора было установлено, что учредительный договор о создании ООО «Торговый дом» ничего противозаконного не содержит. Согласно учредительному договору каждый из четырех участников общества, в том числе ОАО «Шарада», обязуется передать в уставный капитал общества имущество стоимостью, составляющей 25% от общего размера уставного капитала.

Истец настоятельно просил суд признать недействительной сделкой именно акт приемки-передачи имущества в уставный капитал ООО «Торговый дом». По мнению истца, акт приема-передачи является сделкой, оформляющей стадию реализации обязательства по передаче имущества, возникшего из учредительного договора о создании ООО «Торговый дом». Причем этой сделкой были грубо нарушены права и охраняемые законом интересы ЗАО «Орел», связанные с использованием и надлежащей эксплуатацией принадлежащей ему части нежилого здания. В тексте учредительного договора о создании ООО «Торговый дом» в числе имущества, вносимого в уставный капитал, не были указаны находящиеся в здании коммуникации, в том числе устройства для подачи ресурсов и сбросов в канализацию. Внесение указанных объектов в уставный капитал ООО «Торговый дом» с последующей государственной регистрацией права собственности общества на эти объекты проводилось на основании акта приемки-передачи недвижимого имущества, подписанного 12 мая 2004 г.

ООО «Торговый дом» возражало против иска, утверждая, что гражданско-правовой сделкой является только учредительный договор, который был заключен между участниками ООО «Торговый дом» в 1998 г. Однако срок исковой давности для признания недействительным учредительного договора уже истек. Между тем акт приема-передачи имущества во исполнение учредительного договора сделкой не является, а служит лишь документом, оформляющим фактические действия участников соглашения.

Задача 15. Созданное тремя гражданами ООО «Интербульон» успешно вело хозяйственную деятельность по производству и продаже пищевых концентратов, постепенно расширяя обороты своей деятельности и увеличивая долю производимой и реализуемой им на рынке продукции.

Деловые успехи ООО «Интербульон» вызвали недовольство конкурирующего с ним ЗАО «Бест-Фуд». Конкуренты неоднократно предлагали участникам ООО «Интербульон» продать их доли участия в уставном капитале общества, однако те упорно отказывались.

Руководство ЗАО «Бест-Фуд» вступило в сговор с криминальными кругами, которые под угрозой физической расправы заставили участников ООО «Интербульон» подписать протокол общего собрания участников общества о назначении генерального директора ООО «Интербульон» из числа представителей криминальных кругов и об одобрении крупных сделок по продаже всех активов общества иностранной компании, аффилированной по отношению к ЗАО «Бест-Фуд».

Вновь назначенный генеральный директор подписал договоры на отчуждение всего имущества ООО «Интербульон», которые были немедленно исполнены, и уволил весь персонал. В результате общество фактически прекратило свою деятельность.

Спустя шесть месяцев по совету юристов некоммерческого партнерства «Центр экстренной правовой помощи «Антирейд»» участники ООО «Интербульон» обратились в арбитражный суд с иском о признании недействительными решений общего собрания участников общества о назначении генерального директора и об одобрении крупных сделок. В исковом заявлении отмечалось, что на основании ст. 179 ГК РФ данные решения являются недействительными, поскольку были приняты под влиянием угрозы и насилия. Наличие угрозы и насилия в отношении участников общества подтверждалось документами, полученными в рамках расследования уголовного дела, возбужденного по факту вымогательства и хищения имущества ООО «Интербульон».

Суд первой инстанции в иске отказал, сославшись на то, что ст. 179 ГК РФ применяется только к сделкам, а решения органов управления юридических лиц сделками не являются.

Задача 16. Гражданин Дрынов обратился с иском о взыскании с гражданки Хвостовой 100 тыс. руб. В обоснование исковых требований Дрынов ссылался на договор, подписанный между ним и Хвостовой, согласно которому она обязалась в срок до 10 мая 2006 г. перечислить 100 тыс. руб. на банковский счет Хвостова, реквизиты которого были указаны в договоре. По словам Дрынова, эти деньги были переданы Хвостовой в долг, однако до 10 мая 2006 г. она не исполнила свое обязательство по возврату денег, что подтверждается выпиской с его банковского счета.

Возражая против иска, адвокат Хвостовой утверждал, что никаких денег Хвостова от Дрынова не получала. В тексте договора ничего не сказано о получении Хвостовой 100 тыс. руб. в долг. Отсутствуют и другие документы, подтверждающие наличие долга: долговая расписка, переписка и пр. Из текста договора также не следует, что Хвостова имела намерение подарить эту сумму Дрынову.

Объясняя причины, по которым она подписала договор, Хвостова пояснила, что сделала это по дружеской просьбе Дрынова для организации им розыгрыша. При этом Дрынов обещал, что никогда не будет взыскивать с нее эту сумму.

Адвокат Дрынова заявил, что договор, подписанный между его клиентом и Хвостовой, представляет собой обычную абстрактную сделку, содержание которой предельно четко выражено в тексте договора. Как следует из показаний Хвостовой, сделка была совершена ею добровольно, без какого-либо принуждения со стороны Дрынова. Поскольку условия договора не противоречат закону, в силу ст. 153 и 421 ГК РФ стороны имели право его заключить и должны исполнить возникшие из него обязательства.

Задача 17. В соответствии с договором от 1 июля 2005 г. Масюков обязался передать Титову в собственность складское здание и жилой дом, а

Титов — уплатить за складское помещение 2 млн 500 тыс. руб., а за жилой дом — 1 млн 500 тыс. руб. при условии, что Титову до 15 октября 2005 г. будет предоставлен в аренду земельный участок площадью не менее 1 га, непосредственно прилегающий к участку, на котором располагалось складское здание.

13 августа 2005 г. между муниципальным образованием и Титовым был заключен договор аренды земельного участка общей площадью 1,5 га, граничащего с земельным участком, на котором располагалось складское здание. 27 августа 2005 г. договор был зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

23 августа 2005 г. Масюков умер.

29 мая 2006 г. Титов обратился в суд с иском к единственной наследнице Масюкова нотариусу Бабушкиной с иском о государственной регистрации перехода к Титову права собственности на складское здание и жилой дом. Как утверждал истец, Бабушкина, право собственности которой на складское здание к тому времени уже было зарегистрировано, отказалась совершить действия, необходимые для государственной регистрации перехода права собственности на постройки к Титову.

Ответчица возражала против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что договор, заключенный между Титовым и Масюковым, является сделкой под отлагательным условием. Согласно закону такая сделка порождает правовые последствия, на установление которых была направлена воля сторон, только в момент наступления означенного в сделке условия. Поскольку до кончины Масюкова это условие не наступило, сделка не создала правовых последствий, т.е. субъективных гражданских прав и обязанностей у ее сторон. Следовательно, к Бабушкиной не переходила, да и не могла перейти по наследству обязанность передать постройки в собственность Титову, равно как и право требовать от него уплаты 4 млн руб. Кроме того, совершенная сделка являлась недействительной, ибо наступление условия, с которым связывались правовые последствия, всецело зависело от воли Титова, который сам являлся стороной сделки, что противоречит принципу юридического равенства участников гражданских правоотношений.

Задача 18. Предприниматели Меркушкин и Волков подписали договор поставки 100 пар женской обуви марки «Луи Вуитон», согласовав ассортимент и количество товара. До 28 сентября 2005 г. товар должен был быть доставлен Меркушкиным на склад, принадлежащий Волкову.

Однако к назначенному сроку Меркушкин не смог доставить товар на склад Волкова, поскольку вся партия товара была задержана таможней на российско-китайской границе.

Волков обратился в арбитражный суд с иском к Меркушкину об обязанности поставить товар, а также возместить убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательства, и заплатить установленную договором штрафную неустойку.

Возражая против иска, Меркушкин ссылаясь на условие заключенного между ними договора поставки, согласно которому «данный договор считается

заключенным с момента доставки товара на склад Волкова», и предъявил встречный иск о признании договора незаключенным.

Волков настаивал на удовлетворении своих требований, утверждая, что условие, на которое ссылается ответчик, не соответствует закону и должно считаться ненаписанным.

Задача 19. 10 мая 2005 г. государственный служащий Мздоимцев по совету своего адвоката передал принадлежащие ему 10% обыкновенных акций ОАО «Суверенная нефть» в доверительное управление инвестиционной компании «Профит-Баланс». Доверительное управление предполагалось осуществлять до окончания срока должностных полномочий Мздоимцева в соответствии с заключенным с ним трудовым договором. Вознаграждение в размере 30% от доходов по ценным бумагам, находящимся в доверительном управлении, ежемесячно удерживалось доверительным управляющим в свою пользу.

11 мая 2005 г. Мздоимцев продал принадлежащее ему офисное здание в городе Санкт-Петербурге своему двоюродному племяннику Чихоеву, который уплатил покупную цену. В договоре купли-продажи содержалось условие, что в день прекращения государственной службы Мздоимцева право собственности на здание у Чихоева прекращается и одновременно возникает у Мздоимцева.

14 января 2006 г. Мздоимцев был взят под стражу в качестве обвиняемого в должностном преступлении и в тот же день уволен с государственной службы до окончания срока, установленного трудовым договором.

30 сентября 2006 г. Мздоимцев был приговорен к четырем годам лишения свободы условно и освобожден из-под стражи в зале суда.

15 октября 2006 г. Мздоимцев потребовал от инвестиционной компании «Профит-Баланс» вернуть акции ОАО «Суверенная нефть» с лицевого счета доверительного управляющего на лицевой счет Мздоимцева в системе ведения реестра ОАО «Суверенная нефть», а также вернуть ему вознаграждение, удержанное доверительным управляющим в период с 14 января 2006 г. по 15 октября 2006 г. В обоснование своих требований Мздоимцев ссылался на то, что 14 января 2006 г. он был уволен с государственной службы. Таким образом, наступило отменительное условие, установленное договором доверительного управления, вследствие чего 14 января 2006 г. обязательство доверительного управления прекратилось.

Инвестиционная компания «Профит-Баланс» отказалась исполнить требования Мздоимцева. Как утверждал юрист компании, в данной ситуации отменительное условие не наступило, ибо согласно трудовому договору срок государственной службы Мздоимцева должен был истечь 10 мая 2006 г. Кроме того, отказаться от договора доверительного управления на будущее время Мздоимцев вправе только при условии предварительного уведомления доверительного управляющего за три месяца.

28 октября 2006 г. Мздоимцев обратился с иском об истребовании офисного здания у Чихоева, указав, что наступило отлагательное условие, с которым связывалось прекращение права собственности Чихоева на здание.

МАТЕРИАЛ ДЛЯ ЛАБОРАТОРНОЙ РАБОТЫ

ВАРИАНТ 1

Задание 1. Составьте схему «Формы сделок».

Задание 2. Приведите примеры сделок, предусмотренных российским гражданским законодательством:

- 1) односторонних, двусторонних и многосторонних;
- 2) реальных и консенсуальных;
- 3) возмездных и безвозмездных;
- 4) условных;
- 5) фидуциарных;
- 6) алеаторных (рисковых).

Задание 3. Выпишите из ГК РФ нормы, закрепляющие правила о том, когда и в каких случаях конклюдентные действия и молчание могут рассматриваться как форма заключения сделки.

Задание 4. Приведите примеры письменных доказательств, на которые можно ссылаться в подтверждение факта совершения сделки.

Задание 5. Составьте перечень норм ГК РФ, в соответствии с которыми нарушение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

Задание 6. Составьте проекты завещания:

- 1) подписанного непосредственно наследодателем и удостоверенного нотариусом;
- 2) подписанного рукоприкладчиком и удостоверенного лицом, имеющим право совершать нотариальные действия;
- 3) совершенного в чрезвычайных обстоятельствах.

Задание 7. Используя ГК РФ, опишите формы пороков воли и случаи несоответствия воли и волеизъявления участников сделки.

ВАРИАНТ 2

Задание 1. Постройте схему признаков, свидетельствующих о незаконности содержания сделки в части: предмета; основных прав и обязанностей; способов защиты и ответственности.

Задание 2. Пользуясь ГК РФ, составьте примерный перечень ничтожных и оспоримых сделок.

Задание 3. Подготовьте проект искового заявления с требованием о признании недействительной мнимой сделки.

Задание 4. Составьте таблицу с указанием видов недействительных сделок со ссылками на нормы ГК РФ, влекущих последствия в виде:

- 1) двусторонней реституции;
- 2) односторонней реституции;
- 3) недопущения реституции;
- 4) взыскания убытков в пользу потерпевшего;
- 5) взыскания в доход государства всего полученного стороной (причитающегося стороне) по сделке.

Критерии оценки

Отлично: Студент имеет достаточные знания по вопросам темы. Усвоил основные понятия и термины. Изучил отдельные общетеоретические аспекты раздела. Обладает знаниями его основных положений, включающих основные и специальные принципы и правовые основы. Может выделить особенности, а также специфику сформированных и действующих в ней правоотношений. Правильно ориентируется и применяет положения основных международных актов, включающихся в систему международного гуманитарного права, регулирующего указанные обстоятельства, факты. Все задачи решены правильно, ответы аргументированы.

Хорошо: По итогам решения практических задач ориентируется и применяет положения международных актов, включающихся в систему международного гуманитарного права, регулирующего указанные виды отношений. Ответил на задачи в целом правильно, но не полно. Ответы даны в соответствии с положениями международных актов, аргументированы, но имеются отдельные неточности в ответах.

Удовлетворительно: Правильно решены более половины задач, однако ответы на некоторые из них не точны и не в полной мере отражают суть проблемы. Студент не имеет достаточных знаний по вопросам раздела курса. Не достаточно усвоил основные понятия и термины, а также с трудом определяет применение соответствующих международных актов, регулирующих указанные в задачах международные ситуации.

Неудовлетворительно: Практические задачи выполнил недостаточно полно или не качественно, не смог определить суть вопроса, а также не определил правильное направление, по решению указанной в задании проблемы. Не смог найти соответствующий международный акт, регулирующих указанный вид обстоятельства, факта. Более половины задач решены неправильно.

ТЕСТИРОВАНИЕ*Тесты*

Т 1. Односторонний отказ от исполнения обязательства, не связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства:

- А) не допускаются;
- Б) допускаются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами, соглашением сторон и не вытекает из существа обязательства;
- В) допускаются в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами и соглашением сторон;
- Г) не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Т 2. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства:

- А) не допускаются;
- Б) допускаются в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами и соглашением сторон;
- В) допускаются в случаях, предусмотренных законом или договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства;
- Г) допускаются лишь в случаях, предусмотренных законом.

Т 3. Место исполнения не определено законом, иными правовыми актами или договором, не явствует из обычаев делового оборота или существа обязательства, тогда денежное обязательство должно быть исполнено в месте жительства (нахождения):

- А) должника;
- Б) кредитора;
- В) должника в момент возникновения обязательства;
- Г) кредитора в момент возникновения обязательства, а если он изменил место жительства (нахождения) и известил об этом должника - в его новом месте жительства (нахождения).

Т 4. Обязательство по передаче имущества, предусматривающее его перевозку, считается исполненным в месте:

- А) передачи имущества последнему перевозчику для доставки его кредитору;
- Б) нахождения грузополучателя (экспедитора);
- В) сдачи имущества первому перевозчику для доставки его кредитору;
- Г) нахождения транспортного средства, предназначенного для перевозки данного имущества.

Т 5. Местом исполнения обязательства по передаче недвижимого имущества считается место:

- А) заключения договора об отчуждении данного имущества;
- Б) нахождения данного имущества;
- В) жительства (нахождения) должника;
- Г) жительства (нахождения) кредитора.

Т 6. Досрочное исполнение обязательства, не связанного с предпринимательской деятельностью:

- А) не допускается;
- Б) допускается, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа;
- В) не допускается, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа;
- Г) допускается, если такое исполнение соответствует интересам кредитора.

Т 7. Досрочное исполнение обязательства, связанного с предпринимательской деятельностью:

- А) не допускается
- Б) допускается только в случаях, когда возможность исполнить обязательство до срока предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства, либо вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства;
- В) не допускается, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа;
- Г) допускается, с согласия кредитора

Т 8. Частичное исполнение обязательства:

- А) не допускается;
- Б) допускается;
- В) кредитор вправе не принимать, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства;
- Г) допускается с согласия кредитора.

Т 9. Возложение исполнения обязательства на третье лицо должником допускается:

- А) если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично;
- Б) во всех случаях;
- В) если обязательство связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности;
- Г) если обязательство не связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности.

Т 10. Уплата неустойки и возмещение убытков освобождают должника от исполнения обязательства в натуре:

- А) во всех случаях;
- Б) только в случаях, предусмотренных договором;
- В) если имеет место неисполнение обязательства должником;
- Г) если имеет место ненадлежащее исполнение обязательства должником.

Тема 2. Недействительность сделок

Тесты

Т 1. Обязательство с множественностью лиц является:

- А) долевым;
- Б) солидарным;
- В) долевым, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или условий обязательства;

Г) солидарным, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или условий обязательства.

Т 2. На стороне кредитора выступают одновременно два лица или более, а на стороне должника — одно, тогда это обязательство:

- А) с активной множественностью;
- Б) с пассивной множественностью;
- В) со смешанной множественностью;
- Г) доленое.

Т 3. Первоначальный кредитор, уступивший требование новому кредитору:

- А) не отвечает ни за недействительность, ни за исполнение переданного требования должником;
- Б) отвечает за недействительность переданного ему требования;
- В) не отвечает за неисполнение этого требования должником, кроме случаев, когда первоначальный кредитор поручился за должника перед новым кредитором;
- Г) отвечает и за недействительность, и за неисполнение требования должником.

Т 4. Возражения, основанные на отношениях между кредитором и первоначальным должником, новый должник выдвигать:

- А) не вправе;
- Б) вправе, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредитором;
- В) вправе, если такая возможность предусмотрена законом или соглашением с кредитором;
- Г) вправе во всех случаях.

Т 5. По общему правилу неустойка по соотношению с убытками является:

- А) штрафной;
- Б) исключительной;
- В) зачетной;
- Г) альтернативной.

Т 6. Несоблюдение письменной формы соглашения о неустойке:

- А) влечет его недействительность;
- Б) влечет его недействительность, за исключением случаев, когда сделка, являющаяся основанием обеспеченного неустойкой обязательства, могла быть совершена в устной форме;
- В) никак не отражается на правовом положении сторон;
- Г) не влияет на его действительность, но лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение факта заключения данного соглашения и его условий на свидетельские показания.

Т 7. От обязанности платить законную неустойку должник:

- А) может быть освобожден на основании договора;
- Б) не может быть освобожден и размер такой неустойки не может быть изменен соглашением сторон;
- В) не может быть освобожден, но размер такой неустойки может быть уменьшен соглашением сторон;
- Г) не может быть освобожден, но размер такой неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

Т 8. Под страхом недействительности должен быть зарегистрирован договор о залоге:

- А) любого имущества, которое передается залогодержателю;
- Б) недвижимого имущества;
- В) любого имущества;
- Г) автомашины.

Т 9. Заклад подразумевает, что предмет залога:

- А) передается залогодержателю;
- Б) остается у залогодателя;
- В) может быть оставлен у залогодателя с наложением знаков, свидетельствующих о залоге;
- Г) передается во временное владение и пользование третьему лицу.

Т 10. Риск случайной гибели или случайного повреждения заложенного имущества, если иное не предусмотрено договором о залоге, несет:

- А) залогодатель;
- Б) залогодержатель;
- В) залогодатель или залогодержатель — в зависимости от того, у кого из них находится заложенное имущество;
- Г) залогодатель или залогодержатель — в зависимости от того, в пользу кого заключен договор страхования заложенного имущества.

Тема 3. Понятие и виды, последствия недействительности сделок

Т 1. Соглашение залогодержателя с залогодателем о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество допускается на основании нотариально удостоверенного соглашения залогодержателя с залогодателем, заключенного:

- А) одновременно с заключением договора о залоге;
- Б) как в момент заключения договора о залоге, так и после его заключения, но до возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога;
- В) после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога;

Г) по истечении года со дня возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога.

Т 2. Поручитель и должник отвечают перед кредитором:

- А) солидарно;
- Б) солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена их долевая ответственность;
- В) солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя;
- Г) в долевом порядке.

Т 3. В случае, когда в договоре поручительства не установлен срок, на который оно дано, но в договоре между кредитором и должником установлен срок исполнения обеспеченного поручительством обязательства, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение:

- А) года со дня заключения договора поручительства;
- Б) года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства;
- В) двух лет со дня заключения договора поручительства;
- Г) двух лет со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства.

Т 4. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором:

- А) солидарно;
- Б) в долевом порядке;
- В) субсидиарно;
- Г) независимо друг от друга.

Т 5. Обязательство гаранта перед бенефициаром является:

- А) договором;
- Б) договором в пользу третьего лица;
- В) односторонней сделкой;
- Г) актом.

Т 6. Банковская гарантия вступает в силу со дня:

- А) заключения соглашения между принципалом и гарантом;
- Б) получения письменного ответа бенефициара о принятии гарантии;
- В) ее выдачи, если в гарантии не предусмотрено иное;
- Г) предъявления бенефициаром требования к гаранту.

Т 7. Размер обязанности гаранта:

- А) должен определяться путем указания на конкретную денежную сумму, на которую выдана гарантия;

Б) должен определяться путем указания на конкретную денежную сумму, если в гарантии не предусмотрено иное;

В) может отсутствовать в банковской гарантии;

Г) может определяться путем отсылки к основному договору.

Т 8. Гаранту до удовлетворения требования бенефициара стало известно, что основное обязательство, обеспеченное банковской гарантией, полностью или частично исполнено, прекратилось по иным основаниям либо недействительно, тогда гарант:

А) вправе не исполнять требование бенефициара;

Б) обязан внести сумму банковской гарантии в депозит суда или нотариуса;

В) должен немедленно сообщить об этих обстоятельствах принципалу и бенефициару, но повторное требование последнего обязан удовлетворить;

Г) вправе отозвать банковскую гарантию.

Т 9. Несоблюдение письменной формы соглашения о задатке:

А) влечет его недействительность;

Б) влечет его недействительность, за исключением случаев, когда сделка, являющаяся основанием обеспеченного задатком обязательства, могла быть совершена в устной форме;

В) никак не отражается на правовом положении сторон;

Г) не влияет на его действительность, но лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение факта заключения данного соглашения и его условий на свидетельские показания.

Т 10. Прекращение обязательства, обеспеченного задатком, до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения влечет последствия:

А) задаток остается у получившей его стороны;

Б) задаток должен быть возвращен;

В) сумма задатка делится между сторонами поровну;

Г) сторона, получившая задаток, возвращает его в двойном размере, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Критерии оценки уровня сформированности компетенций при выполнении тестов:

Оценка	Показатели*
Отлично	85-100%
Хорошо	65-84%
Удовлетворительно	51-64%
Неудовлетворительно	менее 50%

* - % выполненных заданий от общего количества заданий в тесте.
Показатели зависят от уровня сложности тестовых заданий.